

DODATEČNÁ INFORMACE č. 1

k zadávacím podmínkám veřejné zakázky na

poskytovatele služby

dlouhodobého úvěru ve výši 35 mil. Kč souvisejícího s narovnáním vztahů mezi městem Dvůr Králové nad Labem a společností Vodovody a kanalizace Dvůr Králové n. L., spol. s r.o.

Na základě níže uvedených dotazů k vyjasnění dvou posledních hodnotících kritérií uvedených v bodě 9. d), e) Způsob hodnocení nabídek :

Ad 9) d): co znamenají „ostatní podmínky pro příjemce úvěru (přesná specifikace)“ ?
O jaké podmínky jde ? Jak budou hodnoceny ?


Ad 9) e): „výše smluvních pokut (přesná specifikace)“. Podle novely Zákona o VZ **dílčím kritériem nemohou být smluvní podmínky, jejichž účelem je zajištění povinností dodavatele nebo platební podmínky** = nemá být již hodnocena smluvní pokuta , výhodnost platebních podmínek a podobné parametry smluvního vztahu, které nesouvisejí s předmětem VZ.

Sdělujeme následující informaci:

Ad 9) d) termín „ostatní podmínky pro příjemce úvěru (přesná specifikace)“ skutečně není dále v zadávací dokumentaci konkretizován a to z důvodu toho, že naopak zadavatel chce po uchazečích jejich specifikaci. V tomto případě každá banka či peněžní ústav mohou požadovat po příjemci úvěru něco trochu jiného. Konkrétně se jedná např. o podmínku vedení určitého procenta platebního styku přes poskytovatele úvěru nebo stanovení limitních hodnot pro plnění určitých ukazatelů (např. dluhová služba), atp. Nelze tedy dopředu zobecnit, co to bude. Zadavatel na druhé straně nepřiznává ve svém způsobu hodnocení jednotlivých nabídek tomuto kritériu příliš velkou významnost (pouze 10%- je uvedeno koeficientem) – právě pro jeho možnou velkou diverzifikaci.

Ad 9) e) „výše smluvních pokut (přesná specifikace)“. – uváděný termín „smluvní pokuta“ v případě poptávky této veřejné zakázky není rozhodně pojat jako zajištění povinností dodavatele (v tomto případě banky), ale naopak příjemce služby, proto je součástí hodnocení nabízených podmínek jednotlivými uchazeči o veřejnou zakázku na službu úvěru. Domníváme se proto, že lze kritérium smluvní pokuty v tomto případě ponechat.

Dvůr Králové nad Labem dne: 24.05.2012



Ing. Martin Plecháč
vedoucí odboru rozpočtu a financování

