



Identifikační údaje zadavatele

Název	Město Dvůr Králové nad Labem
Sídlo	náměstí T. G. Masaryka 38, 544 17 Dvůr Králové nad Labem
IČ	00277819
Osoba oprávněná jednat jménem či za zadavatele	Ing. Jan Jarolím, starosta města

Identifikační údaje osoby zastupující Zadavatele

Název	Český a moravský účetní dvůr, s.r.o.
Sídlo	Dašická 247, 530 03 Pardubice
IČ	25972154
Osoba oprávněná jednat jménem či za osoby zastupující Zadavatele	Ing. Jana Dvořáková, jednatelka
Kontaktní osoba Zadavatele	Mgr. Hana Novotná
e-mail	hana.novotna@cmud.cz
telefon	+420 724 269 919

Název, druh a režim Zakázky

Název Zakázky	PD Rekonstrukce budov čp. 2 a čp. 3 na náměstí T.G.Masaryka
Druh Zakázky	veřejná zakázka na služby dle § 14 odst. 2 Zákona
Druh Zadávacího řízení	Otevřené řízení realizované na základě § 3 písm. b) a § 56 Zákona
Režim Zakázky	Nadlimitní veřejná zakázka dle § 25 Zákona
Datum zahájení Zadávacího řízení	18.07.2022 odesláním na Věstník veřejných zakázek

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE dle ust. § 98 a 99 zákona

Zadavatel ve věci zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění Zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění Zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění Zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na Profilu zadavatele.

Vysvětlení, změna nebo doplnění Zadávací dokumentace č. II. ze dne 05. 08. 2022

Žádost o vysvětlení ze dne 03. 08. 2022

Dobrý den,

Dotaz č. 1/4:



v zadávací dokumentaci v odst. 10.1.3. upozorňujete účastníky, že lhůta plnění musí zahrnovat i dobu od podpisu smlouvy, po kterou bude probíhat participace s veřejností, na základě které bude možno specifikovat další podmínky plnění. Zadavatel předpokládá, že délka trvání této participace bude 3 měsíce.

Bylo by možné upřesnit, co myslí zadavatel participací s veřejností? Znamená to, že bude nutné studii veřejně prezentovat, následně analyzovat názory veřejnosti, dle toho vyhodnotit další postup, případně studii upravovat?

Odpověď č. 1/4:

Zadavatel upřesňuje, že úvodní participace bude realizována před zahájením prací na studii stavby. Zadavatel předpokládá následující koncept participace:

Fáze přípravy (před zahájením prací na studii):

Zjištění potřeb uživatelů

Vhodně zvolená kombinace metod tak, aby alespoň jedna z metod umožňovala dvousměrnou komunikaci pro výměnu poznání o tématu mezi uživateli na jedné straně a zpracovatelem studie (PD)/zadavatelem na druhé.

Vhodné metody zahrnují:

- Strukturované rozhovory se zástupci uživatelských skupin
- "Řekněte to", neformální diskuse například v rámci komunitní akce, festivalu v místě stavby (např. open house, den architektury, den knihoven apod.)
- Dotazníkové šetření
- Určování priorit
- Online platforma participace např. spojená s konferencí (přednášky odborníků, zadavatele, spolky, uživatelé atd.)
- Tvorba uživatelských modelů Doporučení k informování o přípravě Informujte přímo ty, kterých se nová komunitní (veřejná) infrastruktura bezprostředně dotýká, aby se zapojili. Informujte komunitu o výstupech ze zjišťování potřeb a o procesu výběru a vybraném projektantovi, včetně (sebe) prezentace projektanta. Nutno použít atraktivní formu komunikace, abyste o projekt vzbudili zájem.

Fáze návrhu studie

Zahájení prací na návrhu studii

Během přípravy před zahájením a v počátcích prací na návrhu je vhodné průběžně ověřovat koncept se zástupci budoucích uživatelských skupin. Důraz při dialogu architekta s uživateli by přitom měl být na potřeby a způsob budoucího užívání tak, aby mohl být zohledněn v konceptu návrhu

Koncept návrhu studie

- Konzultace konceptu návrhu s komunitou/uživateli



V těchto fázích zpracování návrhu studie je vhodné metody kombinovat tak, aby alespoň jedna umožňovala dvousměrnou komunikaci. Vhodné metody zahrnují:

- "Navrhnete to", workshop nad konceptem návrhu studií, architektonická hra v hlavní roli zpracovatel PD, v dalších rolích uživatelé
- Den otevřených dveří
- Konzultační stánek / konzultační procházka / Uliční slavnost / happening
- Online platforma
- Adresná konzultace s budoucími účastníky řízení Úprava návrhu na základě konzultace s komunitou/uživateli a zadavatelem/investorem

= Prezentace konečného návrhu studie

V těchto fázích dokončení návrhu studie metody:

- Uliční slavnost / happening
- Výstava ve veřejném prostoru
- Doporučení k informování o návrhu

Dotaz č. 2/4:

Ost. 12.6.1. ZD - v seznamu (významných dodávek a služeb) má účastník mimo jiné uvést popis předmětu poskytovaných stavebních prací a termín realizace stavebních prací (měsíc a rok ukončení stavební prací).

Vysvětlujeme si správně, že zadavatel myslí „stavebními pracemi“ práce projektové, tedy dodávky a služby spočívající ve vypracování architektonické studie a projektové dokumentace?

Odpověď č. 2/4:

Zadavatel stanovil jako předmět veřejné zakázky služby spočívající ve vypracování architektonické studie a projektové dokumentace. Zadavatel uvádí na pravou míru formulaci a pro vyloučení jakýchkoliv pochybností uvádí v tomto vysvětlení opravené znění požadavků na Seznam uvedených v odstavci 12.6.1:

V seznamu Účastník uvede:

- *název realizované zakázky,*
- *identifikaci objednatele zakázky (název, sídlo, IČO),*
- *popis předmětu poskytovaných služeb s uvedením poskytovaných činností,*
- *termín realizace služeb (měsíc a rok ukončení stavebních prací),*
- *finanční podíl zhotovitele zakázky.*



V souvislosti s tímto vysvětlením, změnou nebo doplněním Zadávací dokumentace Zadavatel předkládá opravenou verzi zadávací dokumentace s názvem „Zadávací dokumentace_verze 4.8.2022.docx“.

Dotaz č. 3/4:

V odst. 12.6.2 ZD je požadovaná kvalifikace zástupce hlavního projektanta takto: Autorizovaný inženýr v oboru Pozemní stavby dle ustanovení § 5 odst. 3 písm. b) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů nebo Autorizace architekt – architektura a krajinářská architektura podle zákona č. 360/1992 Sb., zákon o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání.

Autorizovaný inženýr v oboru Pozemní stavby je v zák. 360/1992 Sb. uveden v § 5 odst. 3 pod písmenem a). Pod písmenem b) je uveden autorizovaný inženýr pro dopravní stavby. Prosíme požadavek upřesnit.

Odpověď č. 3/4:

Zadavatel shledá dotaz jako odůvodněný a v rámci nápravy administrativní chyby předkládá opravenou verzi Zadávací dokumentace, kdy aktuální znění bodu 12.6.2 k požadované kvalifikaci na osobu zástupce hlavního projektanta je následující:

2. Osoba: Zástupce hlavního projektanta

Požadovaná kvalifikace:

- *Autorizovaný inženýr v oboru Pozemní stavby dle ustanovení § 5 odst. 3 písm. a) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů nebo*
- *Autorizace architekt – architektura a krajinářská architektura podle zákona č. 360/1992 Sb., zákon o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání*

V souvislosti s tímto vysvětlením, změnou nebo doplněním Zadávací dokumentace Zadavatel předkládá opravenou verzi zadávací dokumentace s názvem „Zadávací dokumentace_verze 4.8.2022.docx“.

Dotaz č. 4/4:

V článku 14.5. ZD je uvedeno: Účastník sečte souhrnné ceny všech vyplněných položek prací a výsledný součet představuje hodnotu Nabídkové ceny dle bodu 1. přílohy č. 7 Zadávací dokumentace.

Má uchazeč do součtu zahrnout i cenu za 1 hod výkonu autorského dozoru (viz řádek 1. 5. kalkulace)? Nebylo by vhodnější stanovit zadavatelem předpokládaný počet hodin AD, který bude uchazečem oceněn? Prosíme o upřesnění, ze kterých konkrétních položek v příloze č. 7 se má celková cena skládat.



Odpověď č. 4/4:

Zadavatel uvádí, že náklady na autorský dozor jsou součástí uvedené celkové ceny za zpracování projektové dokumentace pro provádění stavby včetně položkového rozpočtu a výkazu výměr a autorského dozoru. Hodinová sazba autorského dozoru je v nabídce požadována jako informativní. Mohla by být použita pro případ, že by autorský dozor vlivem např. rozšířením předmětu plnění, změnou projektu, kterou zadavatel nemohl s náležitou péčí předpokládat, komplikacích při realizaci stavebních prací, bylo nutné vykonávat dozor delší dobu, než je uvažováno.

Pro upřesnění a vyloučení jakýchkoliv pochybností Zadavatel doplňuje, že položka 1.5 „Cena za 1 h výkonu autorského dozoru“ není součástí součtu celkové ceny. Rozhodné v případě stanovení částky za autorský dozor jsou položky pod bodem 1.3 („Cena za zpracování projektové dokumentace pro provádění stavby včetně položkového rozpočtu a výkazu výměr a autorského dozoru“) a bodem 1.4 („Cena za zpracování projektové dokumentace interiérů budov čp. 2 i čp. 3 a jejich prvního vybavení, včetně autorského dozoru“). Pro upřesnění v tomto smyslu Zadavatel opravuje znění textu v příloze č. 7, kdy hodinová sazba za výkon autorského dozoru je uvedena textem „Informativní poznámka k bodu 1.3.2“ a „Informativní poznámka k bodu 1.4.2“ a zakončena textem „(není zahrnuto do součtu)“. Položka je nad rámec uvedeného textu za účelem korekce a zamezení nejasností vyjmuta z číslovaných položek a doplněna jednotlivě k bodům 1.3 a 1.4.

Zadavatel předpokládá náročnost výkonu autorského dozoru v množství 300 hodin na autorský dozor pro provádění stavby i interiérů budov.

Nad rámec výše uvedeného dotazu Zadavatel rozdělil zmíněné body 1.3 a 1.4 na členění uvedené ceny zvlášť za projektové práce a zvlášť za autorský dozor.

V návaznosti na výše uvedené Zadavatele uvádí aktuální znění bodů 1.3 a 1.4:

1.3. Cena za zpracování projektové dokumentace pro provádění stavby včetně položkového rozpočtu a výkazu výměr a autorského dozoru

1.3.1 Zpracování projektové dokumentace pro provádění stavby včetně položkového rozpočtu a výkazu výměr Kč bez DPH

1.3.2 Autorský dozor Kč bez DPH

Informativní poznámka k bodu 1.3.2. - Cena za 1 h výkonu autorského dozoru (není zahrnuto do součtu)
..... Kč bez DPH/1 hodina

1.4. Cena za zpracování projektové dokumentace interiérů budov čp. 2 i čp. 3 a jejich prvního vybavení, včetně autorského dozoru

1.4.1 Zpracování projektové dokumentace interiérů budov čp. 2 i čp. 3 a jejich prvního vybavení Kč bez DPH

1.4.2 Autorský dozor Kč bez DPH



Informativní poznámka k bodu 1.4.2. - Cena za 1 h výkonu autorského dozoru (není zahrnuto do součtu)

..... Kč bez DPH/1 hodina

V souvislosti s tímto vysvětlením, změnou nebo doplněním Zadávací dokumentace Zadavatel předkládá opravenou verzi přílohy č. 7 s názvem „Příloha č. 7 - Kalkulace_verze 4.8.2022“ a opravenou verzi přílohy č. 1 – Smlouva („Příloha č. 1 - Smlouva_verze 4.8.2022“).

Žádost o vysvětlení ze dne 04. 08. 2022

Dne 4. 8. obdržel Zadavatel následující dotaz:

Dotaz č. 1/1:

Dobrý den,

V odst. 16.2.3.1 zkušenosti hlavního projektanta vymezujete takto: . . . „Zpracování projekčních prací - studie, projektová dokumentace pro stavební či společné povolení, projektová dokumentace pro provádění stavby budovy s účelem knihovního provozu“ či obsahově totožně.

Prosíme o sdělení, co myslí zadavatel pojmem obsahově totožné. Mohlo by se jednat např. o školy, učebny, školící střediska atd. . .

V odst. 16.2.3.2. zkušenosti zástupce hlavního projektanta vymezujete takto: . . . „Zpracování projekčních prací - studie, projektová dokumentace pro stavební či společné povolení, projektová dokumentace pro provádění stavby budovy s účelem knihovního provozu“

Prosíme o sdělení, zda i zástupce hlavního projektanta bude hodnocen za zkušenost tzv. obsahově totožnou s knihovním provozem.

Děkujeme.

Odpověď č. 1/1:

Zadavatel pro objasnění uvádí, že pojem „obsahově totožně“ nezahrnuje rozšíření mimo myšlené „stavby s účelem knihovního provozu“ například na budovy s jiným obdobným účelem „jako školy, učebny, školící střediska atd.“ jak uvádí účastník, Zadavatel neumožňuje za účelem hodnocení zkušeností hlavního projektanta užít projekční práce pro jiné, tedy obdobné, stavby než ty, které splňují využití pro knihovní provoz. Za obsahově totožné by v tomto případě mohla být považována činnost na zakázce, která splňuje obsahově stejnou činnost, jako formulace poskytnutá Zadavatelem, kdy hlavní účel budovy by byl relevantní a v souladu s danou formulací „Zpracování projekčních prací - studie, projektová dokumentace pro stavební či společné povolení, projektová dokumentace pro provádění stavby budovy s



účelem knihovního provozu“. Zadavatel upozorňuje, že pojem „totožně“, tedy identické, užitý stejným způsobem, nelze zaměňovat s pojmem „obdobně“, tedy mající velmi podobné vlastnosti, ale nikoliv nutně stejné. Zadavatel pro vyloučení pochybností uvádí, že pro zkušenosti zástupce hlavního projektanta platí stejné pravidlo, ačkoliv nebylo přímo užito pojmu „či obsahově totožné“, je zde myšleno, že uznány budou projekční práce na budovách knihovního provozu, ačkoliv jazykově by zakázka, kterou člen týmu prokazuje zkušenost mohla být označena odlišně, například „knihovna“, „bibliotéka“, atd., tedy i „školní knihovna“, ale jejím hlavním účelem je knihovní provoz. Pro uvedení názorného příkladu Zadavatel v návaznosti na uvedené doplňuje, že projekční práce na budově školy, která disponuje také např. místností označenou jako knihovna, nejsou obsahově totožným plněním, pokud by její účel, povaha, a využití neodpovídala předmětu účelu knihovnímu provozu, ale jednalo by se pouze o doplňkovou část budovy, která slouží primárně k jinému účelu, na rozdíl od Zadavatelem uvedeného příkladu školní knihovny, kde podstatou a účelem je knihovní provoz v rozsahu odpovídajícímu předmětu plnění Zakázky.

Zadavatel dále předkládá opravený následující dokumenty Zadávací dokumentace, přičemž v tabulce níže Zadavatel uvádí název opraveného dokumentu a název původního dokumentu, který byl novým dokumentem nahrazen.

Nový dokument	Nahrazený dokument
Zadávací dokumentace_verze 2.8.2022.pdf	Zadávací dokumentace_verze 4.8.2022.pdf
Příloha č. 7 – Kalkulace	Příloha č. 7 – Kalkulace_verze 4.8.2022.docx
Příloha č. 1 - Smlouva	Příloha č. 1 - Smlouva_verze 4.8.2022.docx

Uvedené dokumenty jsou přílohou tohoto vysvětlení, změny nebo doplnění Zadávací dokumentace.

Zadavatel jako přílohu tohoto vysvětlení přikládá opravenou Zadávací dokumentaci („Zadávací dokumentace_verze 4.8.2022.pdf“), opravenou přílohu č. 7 – Kalkulace („Příloha č. 7 - Kalkulace_verze 4.8.2022.docx“) a opravenou přílohu č. 1 – Smlouva („Příloha č. 1 - Smlouva_verze 4.8.2022“).

V souvislosti s tímto vysvětlením, změnou nebo doplněním Zadávací dokumentace Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek v čl. 19.1.1 Zadávací dokumentace následovně:

Lhůta pro podání nabídek: do 06.09.2022 do 10:00 hodin

Pro vyloučení veškerých pochybností Zadavatel uvádí, že v nabídce podané Účastníkem požaduje předložení příloh a splnění podmínek poslední verze Zadavatelem předložené Zadávací dokumentace ze dne 04.08.2022 („Zadávací dokumentace_verze 4.8.2022.pdf“),



poslední verze přílohy č. 7 („Příloha č. 7 - Kalkulace_verze 4.8.2022.docx“) a poslední verze přílohy č. 1 – Smlouva („Příloha č. 1 - Smlouva_verze 4.8.2022.docx“).

Zadavatel upozorňuje Účastníky, že v případě předložení jiné, než poslední zveřejněné se bude jednat o porušení zadávacích podmínek, které může vést k vyloučení Účastníka ze Zadávacího řízení.

V Pardubicích dne 5. srpna 2022
Město Dvůr Králové nad Labem
zastoupené Český a moravský účetní dvůr, s.r.o.,
Mgr. Hana Dvořáková

přílohy:

- „Zadávací dokumentace_verze 4.8.2022.pdf“
- „Příloha č. 7 - Kalkulace_verze 4.8.2022.docx“
- „Příloha č. 1 - Smlouva_verze 4.8.2022.docx“