



Identifikační údaje Zadavatele

Název	Město Dvůr Králové nad Labem
Sídlo	náměstí T. G. Masaryka 38, 544 17 Dvůr Králové nad Labem
IČ	00277819
Osoba oprávněná jednat jménem či za Zadavatele	Ing. Jan Jarolím, starosta města

Název, duh a režim Zakázky

Název Zakázky	„Kanalizace Dvůr Králové n. L. - Verdek“
Druh Zakázky	veřejná zakázka na stavební práce dle § 14 odst. 3 Zákona
Druh Zadávacího řízení	Otevřené řízení realizované na základě § 3 písm. b) a § 56 Zákona
Režim Zakázky	Nadlimitní veřejná zakázka dle § 25 Zákona
Datum zahájení Zadávacího řízení	03.03.2025 odesláním na Věstník veřejných zakázek, Evidenční číslo zakázky: Z2025-011811
Schváleno RM	Usnesení číslo R/122/2025 75.RM ze dne 27.02.2025

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE
dle ust. § 98 a 99 zákona

Zadavatel ve věci zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění Zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění Zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na Profilu zadavatele.

Vysvětlení, změna nebo doplnění Zadávací dokumentace č. XVI. ze dne 12. 05. 2025

Žádost o vysvětlení č. 24 ze dne 06. 05. 2025

Dotaz č. 1:

Žádáme o zdůvodnění, proč zadavatel v čl. IV odst. 3 smlouvy stanovil, že prokazatelně nepříznivé klimatické podmínky tvoří samostatnou kategorii a nespádají pod případy vyšší moci ve smyslu čl. IV odst. 6 a čl. XVIII smlouvy, přestože se jedná o typický příklad vyšší moci. Aby mohla být určitá událost považována za vyšší moc, musí být nezávislá na vůli zhotovitele, nepředvídatelná, mimořádná a musí znemožňovat nebo výrazně komplikovat provádění díla. Vedro či prudký déšť tyto podmínky bezesporu naplňují, a proto je lze považovat za vyšší moc. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že klimatické podmínky mohou mít charakter vyšší moci.



Současně je nepochybné, že nezohlednění působení vyšší moci při stanovení termínů plnění je v rozporu se zásadou přiměřenosti zakotvenou v § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ). Dodavatel proto namítá, že znění předmětného článku smlouvy je v rozporu se zákonem.

Odpověď č. 1

Čl. IV odst. 3 smlouvy stanovuje následující:

«V. souladu s. § 766. odst. 7. ZZVZ. si. objednatel. vyhrazuje. právo. přerušit. plnění. předmětu. této. smlouvy. a zastavit. běh. doby. plnění. dle. odst. 7. tohoto. článku. smlouvy? a. to. nejvýše. po. dobu. trvání. prokazatelně. nepříznivých. klimatických. podmínek? tj. takových. podmínek? které. dle. měření. Českého. hydrometeorologického. ústavu. neodpovídají. běžným. klimatickým. podmínkám? tzn.? vymykají. se. například. dlouhodobým. denním. teplotním. nebo. srážkovým. průměrům. v. daném. období. nebo. v. případě? že. nebude. zjevně. možné. vlivem. klimatických. podmínek. pokračovat. v. pracích. dle. harmonogramu. výstavby? aniž. by. došlo. k. porušení. právních. bezpečnostních. předpisů. nebo. technických. technologických. norem»

Jedná se tedy o situaci, kdy by dodavatel nemohl postupovat dle naplánovaného harmonogramu, protože se bude počasí teplotně nebo srážkově vymykat obvyklým průměrným hodnotám. Tato podmínka je vstřícná vůči dodavatelům, kdy nebudou nuceni v případě objektivních důvodů např. aplikovat technologické postupy, které jsou závislé na předpokládaném teplotním nebo srážkovém stavu.

Vedro či prudký déšť, jak uvádí dodavatel není zásahem vyšší moci. Vyšší moc je smlouvou definována mimo jiné jako „**mimořádná** okolnost“, kterou jednoznačně prudký déšť nebo vedro není. Je třeba zde uvést, že pojem vyšší moci není legislativním pojmem, nicméně jeho znaky definuje právní praxe i rozhodovací praxe soudů. Z hlediska judikatury a právní doktríny je vyšší moc zpravidla definována jako událost, která je vnějšího původu nezávislá na vůli smluvních stran; **je mimořádná, nemohla být předvídaná a ani překonána** a zabraňuje plnit smluvní povinnosti úplně nebo po určitou dobu. Tyto podmínky se jistě nevztahují k teplotním výkyvům, na druhou stranu zde můžou přijít v úvahu situace spojené s počasím, avšak natolik mimořádné, aby je bylo možné spojit s vyšší mocí, jako například povodně a jiné **mimořádné události**.

Zadavatel nad rámec uvedeného nevidí důvod pro stížnost dodavatele, protože i v případě očekávatelných, avšak nestandardních klimatických podmínek je založena možnost přerušit plnění předmětu této smlouvy, jedná se o zcela standardní smluvní podmínku u takového plnění, které se vztahuje k možnosti provádění díla dle předepsaných technologických postupů a možnost stavění běhu lhůt není možné vnímat jako diskriminační, vzhledem k tomu, že na právech dodavatele nedochází ke krácení.

Dotaz č. 2:

Upraví zadavatel daný článek smlouvy tak, aby nepříznivé klimatické podmínky zakládaly nárok zhotovitele na prodloužení termínů plnění díla?"



Odpověď č. 2

Zadavatel se odkazuje na odpověď č. 1. Smlouva obsahuje jednoznačně možnost objednatele jednat se zhotovitelem o možnosti stavění běhu doby plnění dle odst. 1 tohoto článku smlouvy z důvodu prokazatelně nepříznivých klimatických podmínek.

Dotaz č. 3:

Dodavatel namítá, že čl. IV. odst. 5. smlouvy odporuje zásadě přiměřenosti zakotvené v § 6 ZZVZ, neboť neumožňuje zhotoviteli domáhat se po objednateli finančních náhrad a kompenzací v případě, že objednatel z důvodu nikoli na straně zhotovitele udělí pokyn k zastavení prací na realizaci díla. Smlouva přitom neobsahuje žádný kompenzační mechanismus nákladů vznikajících zhotoviteli. Může tak nastat situace, že objednatel dá pokyn ke znovuobnovení provádění prací, jenže a) práce nebudou v důsledku inflačních vlivů proveditelné za nabídkovou cenu z roku 2025; a b) zhotoviteli nebudou kompenzovány náklady, které mu v důsledku přerušení provádění díla vznikly (např. se zakonzervováním rozestavěného díla nebo s ostrahou). S ohledem na dané tak dodavatel požaduje, aby do smlouvy byla zakomponována možnost, aby byl do smlouvy zakomponován kompenzační mechanismus, který zhotoviteli bude kompenzovat zvýšené náklady, které mu v důsledku udělení pokynu k přerušení zhotovování díla vzniknou.

Odpověď č. 3

Čl. IV odst. 5 Smlouvy uvádí v odstavci druhém jasně ohraničenou lhůtu, resp. mechanismy, podle kterých bude nastaven postup v dané situaci. Tedy v případě, že objednatel v průběhu plnění rozhodne o přerušení díla z důvodu nedostatku finančních prostředků, další postup se řídí dle následující citace «Pokud. objednatel. nevydá. pokyn. k. opětovnému. provádění. prací. na. rozpracovaném.díle.ani.do.786.dnů.od.doručení.rozhodnutí.o.přerušení.provádění.prací.na.díle?je. každá. ze. smluvních. stran. oprávněna. od. této. smlouvy. odstoupit;. V. případě. odstoupení. dle. předchozí.věty. uzavřou. strany. do. 26. dnů. od. doručení. odstoupení. druhé. smluvní. straně. dohodu. o. vypořádání. vzájemných. práv. a. povinností. z. této. smlouvy»

Zadavatel se nedomnívá, že lhůta 120 dní během které je Zadavatel oprávněn bez dalšího lhůtu přerušit, zakládá nárok na vyrovnání v rozdílu vzniklým na základě inflace. Nad rámec možných rozumných úvah, zda se jedná o čistě hypotetickou situaci, která se nejeví jako reálná, jakýkoliv náklad, který nebyl stanoven smlouvou, resp. rozpočtem a který vznikl jednáním na straně objednatele je možné označit za vícepráce, které jsou smluvně upraveny čl. V jako mechanismu který mění celkovou cenu „přičtením veškerých nákladů na provedení těch částí díla, které objednatel nařídil formou dodatečných prací provádět nad rámec množství nebo kvality uvedené v DPS nebo soupisech prací.

Zadavatel se nedomnívá, že by postup dle čl. IV odst. 5 odporoval zásadě přiměřenosti a rovněž se jedná o standardní smluvní podmínku.

Dotaz č. 4:

Žádáme o objasnění, z jakého důvodu má objednatel dle čl. IV. odst. 6. smlouvy pouze možnost a nikoli povinnost zastavit běh doby pro plnění. Dodavatel namítá, že skutečnosti uvedené v daném ustanovení mají povahu vyšší moci ve smyslu jak čl. XVIII. smlouvy, tak ve smyslu občanského zákoníku, a tak by měl automaticky vzniknout nárok na prodloužení (či zastavení) termínů plnění



díla. Upraví zadavatel dané ustanovení tak, že pokud nastane okolnost v čl. X, bude mít zhotovitel automatický nárok na zastavení běhu lhůt (či prodloužení lhůt o dobu trvání vyšší moci)?

Odpověď č. 4

Jak již bylo popsáno výše (odpověď č. 1) vyšší moc je široký a těžko uchopitelný pojem. Není možné poskytnout jmenovitý seznam situací, které mohou být za vyšší moc považovány, a proto není možné jednoznačně nastavit potenciální zásah vyšší moci jako situaci, která zakládá povinnost na stavění běhu lhůty. Stavění běhu lhůty budě do značné míry souviset s povahou a dopady dané situace, kterou bude možné považovat za vyšší moc.

Pro přiblížení dané situace je možné použít příklad pandemie Covid 19, která byla běžně považována a dodavateli užívána jako případ zásahu vyšší moci, kdy je nutné stavět běh lhůty nebo lhůtu plnění prodloužovat. Nicméně restriktivní opatření spojená s pandemií ne pro každou situaci a v každém odvětví nutně znamenalo omezení činnosti. Každou situaci tak bylo nutné posoudit v závislosti na konkrétní situaci, konkrétních dodavatelích a možných narušení jejich obchodních vztahů a řetězců a dopadu konkrétních omezení např. na možnost zaměstnanců vykonávat práci atp.

Situace, které není možné dopředu definovat a předpokládat, kdy zásah vyšší moci takovou situací bezpochyby je, není možné defaultně svázat s určitou povinností bez možnosti jejího posouzení ve chvíli, kdy nastane. Rovněž odst. 6 čl. IV z tohoto důvodu obsahuje ustanovení, kdy „Omezení postupu prací dle tohoto odstavce bude posuzováno ve vztahu k možnosti provádění díla dle předepsaných technologických postupů.“. Automatický nárok objednatele není možný a narušoval by rovnováhu práv a povinností smluvních stran.

Dotaz č. 5:

Žádáme o objasnění, proč zadavatel do návrhu smlouvy nezakomponoval inflační doložku. V konečném důsledku je absence inflační doložky ne hospodárné řešení, protože bude mít zcela opačný efekt, než zadavatel zamýšlí. Jednak se velmi sníží konkurence (vzhledem k délce plnění) a nebude tedy zajištěna dostatečná hospodářská soutěž, právě s ohledem na nemožnost provedení úpravy ceny díla v čase, v kombinaci s převzetím nebezpečí změny okolností, a zadavatel již na počátku, bez ohledu na skutečnou inflaci, obdrží vysoké ceny, neboť se do nich musí zakalkulovat nejasně vysoké budoucí náklady. Hodlá takto zadavatel jako řádný hospodář postupovat, a tedy do ceny díla si zakalkulovat hypotetické velmi vysoké zvýšení ceny díla? Podle názoru zhotovitele a dodavatele je hospodárnější takový postup, při které se cena zvyšuje v průběhu realizace o reálnou, nikoli odhadovanou inflaci, čímž nemůže být zadavatel nařčen z úhrady naprosto vysoké ceny díla při zahrnutí jen jakési predikce. Z praxe se jeví oboustranně férové takové řešení, které zahrne jen skutečné navyšování, tedy takové, které by obdržel kterýkoli dodavatel, nikoli předem kalkulované, reálně možná nadhodnocené, ale každým dodavatelem jinak ohodnocené. V této části tak budou nabídky dodavatelé neporovnatelné. Žádáme zadavatele o přehodnocení této strategie a zakomponování inflační doložky, která způsobí zvýšení a úhradu ceny díla dle skutečnosti, nikoli dle nějaké fikce, navíc různě pojaté. Zadavatel zcela jistě hodlá vynakládat jen takové prostředky, které jsou přiměřené a obhajitelné.

Odpověď č. 5



Zadavatel nevidí důvod, proč (jak uvádí dodavatel) by absence inflační doložky ve spojitosti se lhůtou plnění měla znamenat omezení konkurence nebo snad omezení hospodářské soutěže. Zadavatel si váží zájmu dodavatele o výslednou nabídkovou cenu a stupně její příznivosti pro zadavatele, nicméně uplatnění inflační doložky není povinnou položkou v rámci smluvních vztahů a/nebo ve spojitosti s veřejnou zakázkou. Není povinností zadavatelů navyšovat sjednané ceny inflační doložkou nebo jí zajistit smluvní vztah. Zadavatel se nedomnívá, že v současné době by ekonomická situace mohla ohrozit ochotu dodavatelů podávat nabídky, resp. vstoupit do smluvního vztahu, který není zajištěn inflační doložkou. Lhůta plnění 730 dní není z pohledu stavby a možné očekávané inflace dobou, která by mohla zásadně ohrozit dodavatele, zadavatel upozorňuje dodavatele, že nabídková cena je konečná a musí zahrnovat předpokládané náklady na inflaci nebo případně náklady vyplývající z kurzových změn.

Dotaz č. 6:

V případě zakomponování inflační doložky ze strany zadavatele se bude jednat o zákonné a férové řešení, které je souladné s výkladovými stanovisky a doporučeními, která vycházela v důsledku rapidně rostoucích nákladů v roce 2022. Navíc zadavatel obdrží nabídku s nabídkovou cenou, do které si nebude muset dodavatel započítávat neznámé, resp. nikoli zcela odhadnutelné riziko, jinými slovy zadavatel obdrží nabídku s nižší nabídkovou cenou, což je rovněž v souladu se zásadou hospodárnosti a s principy 3E (hospodárnosti, efektivity a účelnosti), kterými se zadavatel jednající s péčí řádného hospodáře musí také řídit.

Odpověď č. 6

Zadavatel odkazuje na odpověď č. 5, kdy Zadavatel nemá povinnost přebírat všechna rizika, plynoucí dodavatelům z případného předpokládaného i méně předpokládaného vývoje situace v budoucnu a rozhodl se inflační doložku nevyužít. Není povinností zadavatele učinit součástí obchodních podmínek inflační doložku, resp. právní instrument, jímž by bylo možné měnit cenu díla v souvislosti se změnou cen materiálu a stavebních prací. Byť si je zadavatel vědom řady doporučení a metodik týkajících se použití inflační doložky, zdůrazňuje, že nejde o dokumenty, které by byly součástí právního řádu České republiky a navíc doporučení se zaměřují na uplatnění změny ceny podle §222, který se týká změny závazku. Tyto doporučení vznikaly v době turbulentní ekonomické situace a především jde o **doporučení, které se týkají dlouhodobých smluvních vztahů**. V tomto případě se jedná o rámcově dvouletý smluvní závazek a zadavatel se rozhodl nést tíhu případného navýšení nabídkové ceny, kterou způsobí absence inflační doložky, tak jak by navýšení ceny bylo způsobeno případným uplatněním inflační doložky.

Jak již k tomu Úřad konstatoval v rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0230/2022/VZ, č. j. ÚOHS-29601/2022/161, ze dne 25. 7. 2022, jež bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0112/2022/VZ, č. j. ÚOHS-29601/2022/161, ze dne 30. 9. 2022, je si Úřad «vědom.toho? že.v.důsledku.změn.na.trhu.způsobených.pandemií.nemoci.Covid_7 a.válkou.na.Ukrajíně.v.posledních.měsících.dochází.k.podstatnému.nárůstu.cen.dodávek.některých.stavebních.materiálů.z.důvodu.jejich.nedostatku.na.trhu?s.čímž.souvisí.také.prodlužování.jejich.dodacích.lhůt;Úřad.však.považuje.za.nutné.upozornit?že.je.pouze.na.zadavatelích?jakým.způsobem.budou.proměnlivou.situaci.s.cenami.stavebních.materiálů.při.zadávání.veřejných.zakázek.zohledňovat? a. to. zejména. s. přihlédnutím. k. jejich. reálným. finančním. možnostem;. Ačkoliv. obecně. lze. konstatovat?že.je.vhodné.zakotvit.do.smlouvy.na.veřejnou.zakázku.takové.mechanismy? které.



budou. v. průběhu. realizace. veřejné. zakázky. umožňovat. pružně. reagovat. na. změny. na. trhu. stavebních. materiálů. (například. právě. prostřednictvím. inflační. doložky). či. upravit. smluvní. podmínky? Je. vždy. však. na. zvážení. zadavatele? Zda. tyto. mechanismy. přijme? Či. nikoliv? Pokud. se. zadavatel? Stejně. jako. v. šetřeném. případě? Rozhodne. po. zvážení. všech. okolností. tyto. mechanismy. nepřijmout. (např. s. ohledem. na. hypoteticky. problematické. financování. veřejné. zakázky)? Pak. je. to. pouze. jeho. obchodní. rozhodnutí. a. tento. postup. není. možné. považovat. za. rozporný. se. zákonem»

Dotaz č. 7:

Dodavatel namítá, že čl. VII. odst. 7. písm. a) smlouvy, který se týká realizační bankovní záruky, ve spojení s čl. VII. odst. 4. smlouvy, který se týká zádržného, je v rozporu se zásadou přiměřenosti. Dodavatel poukazuje na fakt, že objednatel bude díky těmto smluvním ustanovením "přezajištěn". Obvyklý tržní standard jsou buďto pouze pozastávky ve výši 10 % z ceny díla bez DPH nebo pozastávky ve výši 5 % z ceny díla bez DPH ve spojení s realizační bankovní zárukou ve výši 5 % z ceny díla bez DPH. Současná konstrukce smlouvy zapříčiní zvýšení nákladů zhotovitele, což se negativně projeví v nabídce každého dodavatele. Zajištění ve výši 10 % z ceny díla bez DPH je přitom dostatečné zajištění, které se neprojeví negativně v nabídkové ceně. Tato konstrukce tak není v rozporu se zásadou hospodárnosti a principy 3E jako současná konstrukce smlouvy. Upraví tak zadavatel smlouvu v souladu s nastíněným?

Odpověď č. 7

Zadavatel upozorňuje dodavatele, aby věnovali pozornost nikoliv jednotlivým úsekům smlouvy, ale komplexně zvažovali souvislosti ve smlouvě uvedené. Předně se Zadavatel domnívá, že dodavatel myslí čl. VI. odst. 7 (čl. VII odst. 7 není ani ve smlouvě uveden). Zadavatel dále uvádí, že odst. 4 uvedeného článku uvádí následující:

- «Faktury.(samostatná.zdanitelná.plnění).budou.zhotovitelem.vystavovány.do.celkové.výše. ceny.díla.čl.7.odst.7.této.smlouvy;Objednatelem.budou.faktury.uhrazeny.do.celkové.výše. 66. » .ze.smluvní.ceny.díla.a.na.zbývajících.část.ceny.díla.(tj.nad.66. » .smluvní.ceny.díla). budou.objednatelem.v.příslušných.fakturách.vystavených.zhotovitelem.uplatněny. pozastávky;Zhotovitel.je.povinen.uvést.v.těchto.fakturách.výši.pozastávky»

Odst. 6 téhož článku uvádí:

- «Pozastávky.dle.odstavce.0.tohoto.článku.smlouvy.budou.zhotoviteli.uvolněny.do.71.dnů. ode.dne.převzetí.díla.bez.vad.a.nedodělků;Bude.li.dílo.v.souladu.s.čl.7.odst.2.této. smlouvy.převzato.objednatelem.s.vadami.a.nedodělky.nebránícími.řádnému.užívání.díla. (převzetí. s. výhradami)? budou. pozastávky. zhotoviteli. uvolněny. do. 71 dnů. ode. dne. odstranění.všech.těchto.vad.a.nedodělků;V.případě?že.budou.pozastávky.nahrazeny. bankovní.zárukou?nebudou.objednatelem.uplatněny.pozastávky.dle.postupu.uvedeného. v.odst.0.tohoto.článku.smlouvy?případně.budou.již.uplatněné.pozastávky.zhotoviteli. uvolněny.do.71.dnů.ode.dne.doručení.originálu.bankovní.záruky.objednateli.splňující. podmínky.odst.2.tohoto.článku.smlouvy» ^

Odst. 7, který měl pravděpodobně na mysli dodavatel pak v návaznosti na možnost nahradit pozastávky bankovní zárukou uvádí, že «K.zajištění.svého.závazku.řádného.dokončení.díla.ve.



sjednané.době.plnění.je.zhotovitel.oprávněn.poskytnout.objednateli.finanční.záruku» a dále pod písm. a), b) a c) uvádí podmínky, které musí objednatel splnit ve vztahu k bankovní záruce, kterou by se dodavatel rozhodl poskytnout jako náhradu za pozastávky.

Shrnutím výše uvedeného je možné konstatovat, že Zadavatel nepožaduje jak pozastávky, tak bankovní záruku, ale **zadavatel požaduje pozastávky, které je objednatel oprávněn nahradit bankovní zárukou**. Zadavatel nepožaduje ve smlouvě jednoznačně či primárně bankovní záruku.

Dotaz č. 8:

Zhotovitel žádá o objasnění a případnou úpravu čl. XII. odst. 8 smlouvy, který vylučuje aplikaci ust. § 2605 odst. 2 občanského zákoníku, a rovněž čl. XII. odst. 2 smlouvy, který umožňuje objednateli uplatnit právo z vadného plnění i v případě, že se vada projeví až po převzetí díla. Zhotovitel má za to, že by smlouva měla lépe specifikovat, jakým způsobem bude zhotovitel chráněn v případě, že se vada projeví až po delší době, a že důkazní břemeno by nemělo být neúměrně přenášeno na zhotovitele. Zohlední objednatel skutečnost, že podle § 2605 občanského zákoníku, pokud objednatel dílo převezme bez výhrad, nemá nárok na reklamaci zjevné vady, pokud ji nehlásí včas? Jakým způsobem bude řešeno riziko, že objednatel může uplatnit nároky na vady, které se projeví až po uplynutí šesti měsíců, bez ohledu na skutečné příčiny vady?

Odpověď č. 8

Zadavatel opět žádá o důsledné vnímání citovaných práv a povinností uvedených ve smlouvě. Zhotovitel odst. 2 §2605 přímo vyloučil, resp. vyloučil jeho aplikaci na práva sjednaná mezi smluvními stranami. Toto mimo jiné umožňuje převzetí díla např. s drobnými vadami, což je situace dle zadavatele žádoucí i pro objednatele. Tato situace se vztahuje dle vyloučeného odst. § 2605 na zjevné vady, skryté vady, tedy takové, jak dodavatel popisuje, které se projeví až po delší době, nejsou zjevnou vadou. Uvedené tedy nesouvisí přímo s §2605, řešení skrytých vad je řešeno jak občanským zákoníkem, tak smlouvou ve smyslu záruky a případné reklamace. Předání díla a následná záruka se řídí smlouvou a platným občanským zákoníkem ve znění pozdějších předpisů, pokud smlouva neurčí jinak.

Dotaz č. 9:

Dodavatel žádá o objasnění a úpravu čl. XIII. odst. 3. smlouvy, který nerozlišuje záruční dobu na obvyklých 6 měsíců na prvky s krátkou živostí (např. žárovky), 24 měsíců na mechanické či technologické prvky a 60 měsíců na zbytek částí díla. Dle názoru dodavatele by dané ustanovení smlouvy v souladu se zásadou přiměřenosti a hospodárnosti mělo zohledňovat fakt, že dodavateli bude třetími osobami poskytnuta záruka na plnění pouze v minimální zákonné výši či v obvyklé výši. Dodavatel tak má za to, že by dané ustanovení smlouvy mělo být v souladu se zásadou přiměřenosti a hospodárnosti koncipováno tak, že zhotovitel poskytne objednateli záruku 60 měsíců pouze na stavební část díla, 6 měsíců na prvky s krátkou živostí a 24 měsíců na zbylé části díla. V opačném případě bude muset každý dodavatel navýšit nabídkovou cenu o určitou částku, kterou vyhradí na záruční opravy, které bude objednatel požadovat mezi 25. a 60. měsícem, což je v rozporu se zásadou hospodárnosti a principy 3E. Rozliší zadavatel záruku ve smyslu výše uvedeného?

Odpověď č. 9



Zadavatel použil standardní smluvní podmínky a nedomnívá se, že na předmět plnění se vztahuje (nebo by se měla vztahovat) záruka ve lhůtě 6 měsíců. Zadavatel ne zcela rozumí požadavku dodavatele, a systému případného navyšování ceny. Záruka, resp. „Práva z vadného plnění, záruka za jakost“ se řídí smlouvou a platným občanským zákoníkem ve znění pozdějších předpisů, pokud smlouva neurčí jinak.

Dotaz č. 10:

Žádáme o zdůvodnění, proč má zadavatel za to, že je článek XIII. 6 a 8 smlouvy v souladu se zásadou přiměřenosti, a tedy v souladu s § 6 ZZVZ. Dodavatel poukazuje na fakt, že aby bylo dané ustanovení přiměřené, a tedy neodporující § 6 ZZVZ, měla by být omezena maximální výši záruční opravy, s níž zhotovitel nesouhlasí, a to například na 50.000 Kč. V opačném případě, pokud by došlo ke sporu o záruční vadu v řádu milionů korun, bylo by zcela zjevně nepřiměřené, aby zhotovitel musel nést náklady po celou dobu probíhajícího soudního řízení, které bezesporu může trvat klidně 5 let. Zhotovitel přitom bude muset zaplatit svým poddodavatelům nebo výrobcům materiálu, kteří budou pro záruční opravu využiti, a tak bude v negativním cash flow po dobu několika let. Upraví zadavatel dané ustanovení v nastíněném duchu?

Odpověď č. 10

Zadavatel opět ne zcela rozumí dodavateli a jeho motivaci. Na jednu stranu dodavatel uvádí hypotetickou situaci, kdy by zadavatel, resp. objednatel, odstranil závadu za vlastní náklady, které by požadoval následně po zhotoviteli a na druhou stranu dodavatel uvádí hypotetickou situaci, kdy by odstranění vady na náklady objednatele zatížilo cashflow zhotovitele. Tato hypotetická situace se nejeví zcela srozumitelná, nicméně zadavatel uvádí, že odst. 6 ani 8 neřeší situaci, kdy by primárně dodavatel neuznal vadu, řeší situaci, kdy by jí dodavatel neodstranil ve smluvených termínech, a to včetně situace, kdy nastane havárie. U daného předmětu plnění a s ohledem na jeho hodnotu je pro objednatele více než důležité smluvně zajistit, že v situaci, kdy bude nutné okamžitě odstranit havarijní nebo jiný akutní stav má smluvně zajištěnou i situaci, kdy objednatel nebude spolupracovat podle smluvních podmínek, a to bez ohledu na jeho motivaci. Pokud dodavatel zvažuje již ve fázi před podáním nabídky mnohaleté soudní spory s objednatelům z důvodu neuznání vady z odvedeného plnění, zadavatel zde uvádí, že v takových případech se obvykle postupuje právě soudním projednáním, nicméně zadavatel takovou situaci nevnímá jako žádoucí. Avšak situaci, kdy vyvstane spor o to, zda se o vadu jedná či nikoliv nebude záležet na její hodnotě a zároveň se takové situaci nelze smluvně vyhnout.

Dotaz č. 11:

Žádáme o objasnění čl. XIII. odst. 8. smlouvy, která objednateli poskytuje v podstatě nekonečné záruky na dílo, resp. jeho část, neboť zadavatel požaduje, aby při náhradním plnění byla poskytnuta nová záruka v původní délce. Dodavatel žádá o vypuštění či úpravu tohoto ustanovení z důvodu v podstatě nekonečné záruky, a to např. tím, že záruka bude prodloužena max. o 12 měsíců, což objednateli zajistí dostatečně dlouhou záruku a jistotu, zhotoviteli zase jistotu v maximální délce takové záruky. Žádná věc, část díla, nemůže být vystavena nepřetržitě záruce již ze své podstaty, požadovaná podmínka je extrémně finančně náročná, v podstatě neekonomická,



mající zásadní vliv na nabídkovou cenu díla, která by tímto požadavkem extrémně narostla. Upraví zadavatel požadované?

Odpověď č. 11

Zadavatel se domnívá, že dodavatel myslí čl. XIII odst. 7, nikoliv odst. 8. Pokud tomu tak je, Zadavatel uvádí, že odst. 7 čl. XIII, tedy že nahrazením vadné věci počíná běžet nová záruční lhůta, je běžnou a logickou praxí. Nicméně Zadavatel na tomto místě znovu žádá o důkladné a pozorné zkoumání citace. Odst. 7 říká, že počíná běžet lhůta nová a její délku stanovuje takto:

„Délka této záruční doby musí odpovídat záruční době poskytované dle této smlouvy pro tu kterou část díla. Záruční doba dodaného náhradního plnění (věci) **neskončí dříve než záruční doba sjednaná pro plnění (věc), na které se vada vyskytla.**“ Toto odpovídá předchozí praxi podle původního občanského zákoníku, novému znění občanského zákoníku, který jednoznačně neurčuje délku obnovené záruky a výkladové praxe.

Pro vyloučení veškerých pochybností zadavatel uvádí, že novou reklamační lhůtou nezačíná běžet celá původní délka reklamační lhůty a případně se její celková délka může prodloužit pouze o dobu, po kterou nebylo možné plnění (věc) užívat.

Dotaz č. 12:

Jak zadavatel odůvodňuje kumulativní aplikaci sankcí za prodlení, nedodržení milníků a úroků, když jejich kombinace může vést k sankčnímu zatížení neúměrnému vůči jednomu pochybení? Není tento postup v rozporu se zásadou přiměřenosti (§ 6 ZZVZ) a judikaturou ÚOHS (např. S0421/2020), která vyžaduje, aby sankce reflektovaly reálnou škodu? Upraví zadavatel smluvní podmínky v souladu s § 222 ZZVZ tak, aby nedocházelo k podstatným změnám rizikového profilu zakázky po uzavření smlouvy? Případně nepřistoupí Zadavatel k tomu aby

Odpověď č. 12:

Zadavatel se domnívá, že dodavatel nedokončil svojí myšlenku, resp. dotaz, přesto se pokusí odpovědět v souvislosti se zbývajícím částí dotazu.

Situace, které jsou řešeny sankčním ujednáním jsou primárně nežádoucí situace. Zadavatel samozřejmě rozumí snaze dodavatele chránit svá vlastní práva, ale tato snaha je na straně obou smluvních stran, proto i Zadavatel se snaží zaopatřit svá vlastní práva. Dodavatel neuvádí, která konkrétní sankční ustanovení považuje za v jejich kombinaci za neúměrné zatížení, nicméně Zadavatel důkladně přezkoumal veškerá sankční ujednání a domnívá se, že vzhledem k předmětu plnění a předpokládané hodnotě plnění se jedná o přiměřeně nastavené sankční ujednání.

V souvislosti s tímto vysvětlením, změnou nebo doplněním Zadávací dokumentace, i v souvislosti s opakovaným doplněním nebo změnou zadávací dokumentace Zadavatel **neprodluhuje lhůtu pro podání nabídek.**

Ve Dvoře Králové, dne 12. 05. 2025
Město Dvůr Králové nad Labem
zastoupené Český a moravský účetní dvůr, s.r.o.,
Mgr. Hana Novotná