



Identifikační údaje Zadavatele

Název	Město Dvůr Králové nad Labem
Sídlo	náměstí T. G. Masaryka 38, 544 17 Dvůr Králové nad Labem
IČ	00277819
Osoba oprávněná jednat jménem či za Zadavatele	Ing. Jan Jarolím, starosta města

Název, druh a režim Zakázky

Název Zakázky	„Revitalizace multimodálního uzlu ve Dvoře Králové nad Labem“
Druh Zakázky	veřejná zakázka na stavební práce dle § 14 odst. 3 Zákona
Druh Zadávacího řízení	Otevřené řízení realizované na základě § 3 písm. b) a § 56 Zákona
Režim Zakázky	Nadlimitní veřejná zakázka dle § 25 Zákona
Datum zahájení Zadávacího řízení	28.08.2025 odesláním na Věstník veřejných zakázek pod registračním číslem zakázky Z2025-018160
Schváleno RM	28.08.2025 rozhodnutím RM

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 a 99 zákona

Zadavatel ve věci zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění Zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění Zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na Profilu zadavatele.

Vysvětlení, změna nebo doplnění Zadávací dokumentace č. VI. ze dne 23. 09. 2025

Žádost o vysvětlení č. 8 ze dne 17. 09. 2025

Dotaz č. 1:

Dodavatel jádrových vrtů upozorňuje, že ve VV chybí položka na "nájezdy" neboli přípravné práce, v počtu 3ks – je tato položka již obsažena ve stávajících položkách VV nebo zadavatel tuto položku přidá?

Odpověď:

Ano, tato položka je již obsažena ve stávajících položkách výkazu výměr.

Dotaz č. 2:

Ve VV chybí položka na nacenění revize záchytného systému – je tato položka již zahrnuta v nějaké stávající či jí dodavatel do VV přidá?



Odpověď:

Ano, je uvažováno v rámci SO 00 - Objekty přípravy staveniště - revize kde jsou obsaženy všechny revize.

Dotaz č. 3:

V záložce SO 101.1 - Etapa I. Způsobilé se dodavatel ptá, k čemu je zamýšlena položka 83, vpust' pro obrubníkový odvodňovací žlab – objasní toto zadavatel?

Odpověď:

Jedná se o odtok umístěný v každém nástupištním zálivu.

Dotaz č. 4:

Ve VV, záložce 22109P-I - 300 – Vodohospodářské objekty – etapa I - se ptá dodavatel na následující:

- pol. 37 – ventilová šachta – jak má vypadat, upřesnil by zadavatel výkresem?
- pol. 49 – lapol kruhový do dešťové vpusti – je tato položka myšlena jako koš do vpusti?

Prosíme o ujasnění.

- pol. 55 – mříž D400 – konkávní – mohl by zadavatel objasnit, k čemu tato mříž patří?

Odpověď:

Zadavatel uvádí níže uvedený příklad:

Příklad k položce č. 37 - https://cerpadlazavlahy.cz/cerpaci-technika/3624-sachta-pro-cerpadlo-standard-s7-80015109.html?gad_campaignid=17181671479.

Zadavatel připouští poskytnutí i obdobných variant.

Příklad k položce č. 49 - <https://www.happyend.cz/sorbenty/textilni-sorbenty/naplne-do-lapolu-filtry/kanalizacni-filtry>

Zadavatel připouští poskytnutí i obdobných variant.

Odpověď k položce č. 55 - mříže patří na dešťové vpusti DV 1.1.1, 1.1.2, 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 1.4.1.

Dotaz č. 5:

u klimatizací (VZT) je nesoulad ve výkonech – ve specifikaci a v tabulce zařízení jsou udané odlišné výkony. Mohl by toto zadavatel objasnit a případně opravit na správnou variantu pro správné nacenění?

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že varianta uvedená ve výkazu výměr je správná.



Žádost o vysvětlení č. 9 ze dne 18. 09. 2025

Dotaz č. 1:

Týká se přílohy č. 6 Zadávací dokumentace - Seznamu osob.

V uvedeném formuláři zadavatel uvádí požadavky na osoby, které by měly splňovat podmínky technické kvalifikace podle Zadávací dokumentace. V uvedeném formuláři je u obou osob uveden požadavek na autorizaci osob v oboru dopravní stavby, což není v souladu s požadavky na technickou kvalifikaci podle Zadávací dokumentace.

Upraví zadavatel tuto přílohu Zadávací dokumentace tak, aby byla v souladu se Zadávací dokumentací?

Odpověď:

Zadavatel požaduje v zadávací dokumentaci pod čl. 14.11.2 následující autorizace v rámci seznamu techniků:

Osoba: Hlavní stavbyvedoucí

- Autorizovaný inženýr nebo technik v oboru Dopravní stavby

Osoba: Stavbyvedoucí/zástupce stavbyvedoucího

- Autorizovaný inženýr nebo technik v oboru Pozemní stavby

V příloze, která je vzorem pro doložení těchto osob, je předvyplněn údaj, který zadavatel nyní aktualizuje v souladu s požadavky v zadávací dokumentaci. Zadavatel zveřejňuje součástí tohoto vysvětlení aktualizovanou verzi přílohy č. 6, resp. dokumentu „Přílohy zadávací dokumentace“ s názvem „Přílohy zadávací dokumentace_verze22_09_2025.docx“.

Žádost o vysvětlení č. 10 ze dne 19. 09. 2025

Dotaz č. 1:

Navržené konstrukční skladby zpevněných ploch neodpovídají návrhu dle TP 170

- Skladba A: Chybí podsypná část pro odvod vody do drenáží, tzn. chybí vrstva ŠD pod vrstvou MZK. Únosnost 90 Mpa by měla odpovídat únosnosti na vrstvě ze ŠD, nikoliv na úrovni pláně – viz TP 170, katalogové listy
- Skladba C: Stejně jako u skladby A chybí ŠD vrstva pod MZK- viz TP 170, katalogové listy

Žádáme tímto o prověření navržených konstrukcí a o jejich opravu jak v projektové dokumentaci, tak i v soupisu prací k ocenění.

Odpověď:

SKLADBA A: V rámci optimalizace zemních prací a využití místní zeminy, je požadovaná únosnost na povrchu sanované aktivní zóny, která bude takovou tloušťku, aby bylo dosaženo předepsaných deformačních modulů. Projektant předpokládá, že na vrstvě tl. 500mm toto bude dosaženo.

SKLADBA C:



Zadavatel odkazuje na odpověď ke skladbě A, u skladby C jsou požadavky stejné.

Žádost o vysvětlení č. 11 ze dne 19. 09. 2025

Dotaz č. 1:

Ve smlouvě o dílo IV./1.1. je uvedena věta: „Objednatel má povinnost doručit písemnou výzvu k převzetí staveniště do 180 dnů od podpisu smlouvy.“.

Může zadavatel uvést, co se stane, když objednatel nedoručí písemnou výzvu k převzetí staveniště do 180 dnů od podpisu smlouvy?

Odpověď:

V první řadě by nedošlo k uplatnění čl. IV odst. 1.1, kde je uvedeno, že „Objednatel předá staveniště zhotoviteli a zhotovitel převezme staveniště od objednatele do 7 dnů od doručení písemné výzvy objednatele zhotoviteli k převzetí staveniště.“, zároveň by ze strany objednatele došlo k porušení povinností, které mu ukládá smlouva. Zadavatel především na tomto místě uvádí, že stanovených 180 dní je maximální lhůta pro odeslání výzvy, Zadavatel, resp. objednatel uvádí, že má v úmyslu odeslat výzvu v bezprostřední návaznosti na podpis smlouvy, protože jak je uvedeno v zadávací dokumentaci a ve smlouvě, zadavatel na předmět plnění má v úmyslu čerpat dotaci a toto čerpání je spojeno také s termínem dokončení. Zadavatel tedy nevidí ani hypotetický důvod, proč by měl být v prodlení v souvislosti s výše uvedeným termínem.

Dotaz č. 2:

Ve smlouvě o dílo V./1.2 je uvedena věta: „Pro vyloučení pochybností smluvní strany této kupní smlouvy sjednávají, že kupní cena nebude ovlivněna jakýmkoli kolísáním cen, včetně inflace a kursových změn. Kupní cena může být měněna v souvislosti se změnou daňových předpisů majících vliv na cenu předmětu plnění. Kupní cena se může změnit pouze dohodou obou smluvních stran v případě, kdy se strany dohodnou na změně části předmětu koupě.“.

Dle názoru účastníka nejde o kupní smlouvu, ale o smlouvu o dílo. Může zadavatel upravit textové znění vzorové smlouvy?

Odpověď:

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným požadavkem dává do souladu názvosloví v uvedené citaci, nicméně deklaruje, že uvedené nemá žádný vliv na význam daného odstavce a nikterak to nemění vyznění daného ustanovení. Přílohou tohoto vysvětlení se zveřejňuje aktualizovaná verze smlouvy s názvem „příloha č. 3 – Smlouva_verze 23_09_2025.doc“.

Dotaz č. 3:

Ve smlouvě o dílo VI./6. je uvedena věta: „V případě, že zhotovitel poskytne k zajištění svého závazku bankovní záruku podle odstavce 7 tohoto čl., budou pozastávky nahrazeny bankovní zárukou a pozastávky nebudou objednatelem uplatněny dle postupu uvedeného v odst. 4 tohoto článku smlouvy, případně budou již uplatněné pozastávky zhotoviteli uvolněny do 15 dnů ode dne doručení originálu bankovní záruky objednateli splňující podmínky odst. 7 tohoto článku smlouvy.“.



Dle názoru účastníka je v uvedené větě uveden chybný odkaz na odstavec 7. Dle názoru účastníka by měl být uveden odkaz na odstavec 8. Upraví zadavatel textaci smlouvy?

Odpověď:

Zadavatel opravil odkaz na odst. 8 v čl. VI v rámci vysvětlení č. 4, jehož součástí byla aktualizovaná verze smlouvy s názvem „příloha č. 3 – Smlouva_verze 17_09_2025.doc“, která byla zveřejněna na profilu zadavatele dne 17. 9. 2025.

Dotaz č. 4:

Ve smlouvě o dílo VI./13. je uvedena věta: „Zhotovitel poskytne nezbytnou součinnost při přípravě a podání takových žádostí.“.

Dle názoru účastníka je tato věta velice vágní a pro účastníka velice riziková, protože účastník nemůže reálně předpokládat, co konkrétně zadavatel součinností myslí.

Může zadavatel podrobněji upřesnit rozsah požadované součinnosti při přípravě a podání žádostí?

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že případná součinnost se týká běžného rozsahu, účastník není vázán odpovědností za přípravu takových žádostí, pouze se zavazuje k součinnosti v takovém rozsahu, který by bylo rozumné předpokládat, např. poskytnutí vyžádaných informací či dokumentace, atp.

Dotaz č. 5:

Ve smlouvě o dílo X./2 je uvedena věta: „Zhotovitel je povinen informovat objednatele o skutečnostech majících vliv na plnění smlouvy, a to neprodleně, nejpozději následující pracovní den poté, kdy příslušná skutečnost nastane nebo zhotovitel zjistí, že by nastat mohla.“.

Dle názoru účastníka je stanovená lhůta dle uvedené věty („neprodleně, nejpozději následující pracovní den“) nepřiměřeně krátká. Může zadavatel přehodnotit své stanovisko a prodloužit uvedenou lhůtu na „neprodleně, nejpozději pátý pracovní den“. Upraví zadavatel textaci smlouvy?

Odpověď:

Zadavatel uvádí dodavatelem neuvedenou část čl. X, odst. 2:

Zhotovitel je povinen informovat objednatele zejména:

a) zjistí-li při provádění díla skryté překážky bránící řádnému provedení díla.

Zhotovitel je povinen navrhnout objednateli další postup,

b) o případné nevhodnosti realizace vyžadovaných prací,

c) zjistí-li v projektové dokumentaci stavby dle čl. III odst. 1 této smlouvy vady.

Objednatel se na základě informace zhotovitele vyjádří, zda budou vady odstraněny, či zda na provedení díla dle vadné projektové dokumentace trvá. Pokud se objednatel rozhodne vady odstranit, postupují smluvní strany dle čl. IV odst. 7 této smlouvy.

Zadavatel na základě výše uvedeného uvádí, že skutečnosti, které je zhotovitel povinen předat objednateli do následujícího pracovního dne jsou takové povahy, že je nutné je řešit



neprodleně a neprodleně konzultovat s objednatelem postup. Není řečeno, že tento postup musí být koordinován rovněž neprodleně, tedy ze strany zhotovitele se pouze vyžaduje, aby poskytl takovou informaci obratem, a to jen v případech definovaných písm. a) až c) tohoto odstavce, tedy převážně takový stav, který brání provádění díla, nebo postup, který je nevhodný pro realizaci či je chybně uveden v projektové dokumentaci. Takový stav je případně potřeba řešit co nejdříve a pouhé informování o něm nepovažuje Zadavatel za překážku.

Dotaz č. 6:

Smlouva o dílo XI/1.: Vyhláška č. 499/2006 Sb. byla zrušena. Může zadavatel provést aktualizaci příslušné vyhlášky v textaci smlouvy?

Odpověď:

Výše uvedená citace odst. 1 čl. XI Smlouvy byla nahrazena aktualizovaným zněním „dle zákona č. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon“. Přílohou tohoto vysvětlení se zveřejňuje aktualizovaná verze smlouvy s názvem „příloha č. 3 – Smlouva_verze 23_09_2025.doc“.

Dotaz č. 7:

Ve smlouvě o dílo V./7.1 je uvedeno, že na vyhrazené změny závazku spočívající v objemové změně rozsahu jednotlivých položek ve stavebních objektech uvedených v Soupisu prací není dotčen postup dle čl. V odst. 3 této smlouvy pro provádění víceprací a nerealizaci méněprací.

Chápe účastník správně, že v takovém případě se nebude jednat o vícepráce pro něž je nezbytné uzavření dodatku před jejich realizací a zhotovitel bude oprávněn takovéto změny provést automaticky a následně budou na tyto změny vyhotoveny změnové listy?

Odpověď:

Zadavatel uvádí na pravou míru citace dodavatele. Uzavřením dodatku před jejich realizací dodavatel zřejmě má na mysli čl. III (Předmět plnění) odst. 7. Celé znění zmíněného ustanovení odst. 7 článku III. k předmětu plnění je následující:

7. Případné vícepráce či méněpráce budou smluvními stranami sjednány písemnými dodatky smlouvy, a to při dodržení podmínek stanovených příslušnými ustanoveními zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“). Vícepráce budou realizovány až po uzavření příslušného dodatku ke smlouvě.

Vzhledem k tomu, že ustanovení je uvedeno k předmětu plnění, týká se takových víceprací, které nejsou předmětem smlouvy, nebo takových méněprací, které naopak předmětem smlouvy nyní jsou a objednatel spolu se zhotovitelem by se rozhodli je neuskutečnit nebo naopak uskutečnit nad rámec smluveného.



Uvedené ustanovení se netýká objemových změn rozsahu. Kompletní a podrobné vysvětlení pak poskytuje smlouva v čl. V k ceně, kde je uveden i dodavatelem zmiňovaný odst. 7 k objemové změně. Rovněž je zde popsáno, co je myšleno pojmem vícepráce a méně práce, kdy pro shrnutí Zadavatel uvádí ustanovení čl. V odst. 3:

MÉNĚPRACÍ

a) *nebude-li některá část díla v důsledku sjednaných méněprací provedena, bude cena za dílo snížena, a to odečtením veškerých nákladů na provedení těch částí díla, které v rámci méněprací nebudou provedeny. Náklady na méněpráce budou odečteny ve výši součtu veškerých odpovídajících položek a nákladů neprovedených dle soupisu prací, to však pouze za splnění podmínek dle § 222 ZZVZ,*

VÍCEPRACÍ

b) *přičtením veškerých nákladů na provedení těch částí díla, které objednatel nařídil formou dodatečných prací provádět nad rámec množství nebo kvality uvedené v DPS nebo soupisech prací, to však pouze za splnění podmínek dle § 222 ZZVZ.*

ZÁMĚNY POLOŽEK dle § 222 odst. 7 ZZVZ

c) *v případě, že nové položky soupisu prací představují srovnatelný druh materiálu nebo prací ve vztahu k nahrazovaným položkám, cena materiálu nebo prací podle nových položek soupisu prací je ve vztahu k nahrazovaným položkám stejná nebo nižší a zároveň materiál nebo práce podle nových položek jsou ve vztahu k nahrazovaným položkám kvalitativně stejné nebo vyšší. Zhotovitel se zavazuje vyhotovit o každé jednotlivé záměně přehled obsahující nové položky soupisu prací s vymezením položek v původním soupisu, které jsou takto nahrazovány, spolu s podrobným a srozumitelným odůvodněním srovnatelnosti materiálu nebo prací stejné nebo vyšší kvality.*

Zatímco čl. V odst. 7 pojednává o objemových změnách – aby bylo zřejmé, že tyto si zadavatel vyhrazuje a nebudou podřazeny pod vícepráce či méněpráce uvedené v odst. 3 čl. V.:

7. *Objednatel si formou změnových listů dále v souladu s §100 odst. 1 ZZVZ vyhrazuje objemové změny rozsahu jednotlivých položek ve stavebních objektech uvedených v Soupisu prací, dodávek a služeb, při zachování jednotkové ceny. Vyhrazenou změnou může být měření skutečně provedeného množství plnění, kdy budou uhrazeny pouze skutečně provedené změřené práce. Potřeba provedení prací může vzniknout z důvodů:*

- a) upřesnění provedených prací v rámci zpracování realizační dokumentace stavby,*
- b) upřesnění objemu skutečně provedených prací na stavbě v průběhu realizace.*



7.1 Tyto změny nebudou měnit celkovou povahu veřejné zakázky a budou podrobně popsány ve změnových listech včetně odůvodnění s potvrzením kontaktních osob. Tím není dotčen postup dle čl. V odst. 3 této smlouvy pro provádění víceprací a nerealizaci méněprací.

Dodavatel správně vyhodnotil skutečnost, v takovém případě (tj. v případě postupu podle čl. V odst. 7, resp. 7.1) nebude nezbytné uzavření dodatku před jejich realizací. Zadavatel však pro vyloučení pochybností uvádí, že v případě jakékoliv změny ceny je nutné uzavřít dodatek ke smlouvě, nicméně každá změna podle odst. 7 čl. V nemusí nutně znamenat změnu ceny za provedené dílo dle čl. V odst. 1. Zadavatel zde připomíná závěrečné ustanovení smlouvy (čl. XX, odst. 1), kdy „Změnit nebo doplnit tuto smlouvu mohou smluvní strany pouze formou písemných dodatků, které budou vzestupně číslovány, výslovně prohlášeny za dodatky této smlouvy a podepsány oprávněnými zástupci smluvních stran.“. Postup při plnění předmětu této smlouvy je mimo jiné vázán zákonem č. 134/2016 Sb. Zákon o zadávání veřejných zakázek (dále jen Zákon), kdy odst. 7 čl. V mimo jiné říká, že změny podle tohoto odstavce, jejichž povahu si dodavatel vykládá správně, nejsou dotčeny §222, protože se jedná o vyhrazenou změnu závazku v souladu s §100, objednatel a zhotovitel pak v těchto předem popsanych a vyhrazených situacích může postupovat tak, aniž by umožnil podstatnou změnu závazku a není v těchto položkách vázán limitem pro navýšení celkové ceny podle Zákona. Tyto pravidla jsou vyhrazena v souladu se smluvními podmínkami FIDIC.

Žádost o vysvětlení č. 12 ze dne 22. 09. 2025

Dotaz č. 1:

Ve smlouvě o dílo III./7. je uvedena textace: „Vícepráce budou realizovány až po uzavření příslušného dodatku ke smlouvě.“

Účastník je toho názoru, že není reálné při realizaci díla postupovat tak, že před provedením jakýchkoliv víceprací včetně doměrků bude uzavřen dodatek ke smlouvě. Nehledě na skutečnost, že rozhodným by nemělo být uzavření dodatku, ale účinnost dodatku, kdy k této dochází až zveřejněním dodatku v registru smluv. V případě, že by měl být nejdříve uzavřen (a zveřejněn) dodatek nejen na vícepráce spočívající v dodatečných pracích, ale i na doměrky, není reálné dodržet provedení těchto prací a dodávek v požadovaném termínu dle smlouvy z důvodu časových, organizačních, četnosti změn (doměrek) apod.. V této souvislosti by zhotovitel měl být oprávněn přerušit provádění prací a prodloužení lhůty pro dokončení díla o dobu přerušování prací.

V kontextu znění smlouvy se uvedená věta vztahuje rovněž i na tzv. doměrky (což jsou rovněž vícepráce), kdy jejich zjištění může vyplynout např. až z geodetického zaměření.

Může zadavatel popsat, jak si reálně představuje realizaci prací a dodávek (i) víceprací a (ii) doměrků dle uvedené věty ve vazbě na uzavření (účinnost) dodatku ke smlouvě?

Odpověď:

Zadavatel odkazuje na výše uvedené vysvětlení dotazu č. 7 v rámci Žádosti o vysvětlení č. 11 ze dne 19. 9. 2025 – čl. III (předmět smlouvy) řeší vícepráce a méně práce tak, jak jsou popsány výše, to je zcela nové práce nařízené dodavatelem nebo odstranění již sjednaných prací. K realizaci takových prací je nutné sjednat dodatek před samotnou realizací. Co se týká tzv. „doměrků“, jak uvádí dodavatel, tyto jsou ošetřeny vyhrazenou změnou závazku dle čl. V odst. 7, a v případě, že jejich vlivem dojde k navýšení nebo snížení celkové ceny,



rovněž budou vyžadovat dodatek, avšak není nutné je uzavřít před samotnou realizací těchto objemových změn.

Zadavatel dále z vlastního podnětu, resp. v souvislosti s vysvětlením zadávací dokumentace č. 5, aktualizovaný výkaz výměr, který je opraven na základě následujících žádostí:

- **Žádost č. 5, která byla součástí vysvětlení č. 5 ze dne 18. 9. 2025, konkrétně dotaz č. 2: „V PD SO 100 -situace - jsou uvedeny štěrbinové žlaby systém TOPSLOT a mikroštěrbinová trouba profil M-T, ale ve VV tyto typy žlabů nejsou. Budou tyto žlaby doplněny do VV?“**

Odpověď:

Doplněno do Soupisu prací

Vzhledem k tomu, že zadavatel je v prodlení se zveřejněním vysvětlení zadávací dokumentace na základě žádostí č. 5 a č. 8, které mu byli doručeny včas, v souladu s §98 Zákona Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným prodlužuje lhůtu pro podání nabídek následujícím způsobem:

Lhůta pro podání nabídek: do 7. 10. 2025 do 10:00.

Z důvodu změny lhůty pro podání nabídek Zadavatel zveřejňuje aktualizovanou verzi textové části zadávací dokumentace s názvem „Zadávací dokumentace_verze22_09.pdf“, kde v textové části v bodě 21.1.1 je aktualizována lhůta pro podání nabídek. Ostatní části textové části zadávací dokumentace zůstávají beze změn.

Přehled změn:

V tabulce níže Zadavatel uvádí název opraveného dokumentu a název původního dokumentu, který byl novým dokumentem nahrazen.

Nový dokument	Nahrazený dokument
Zadávací dokumentace_verze22_09.pdf	Zadávací dokumentace_verze18_09.pdf
příloha č. 2.1 – Soupis prací verze 23_09_2025.xlsx	příloha č. 2.1 – Soupis prací verze 17_09_2025.xlsx
Přílohy zadávací dokumentace_verze22_09_2025.docx	Přílohy zadávací dokumentace (příloha č. 1 a 4 až 9).docx
příloha č. 3 – Smlouva_verze 23_09_2025.doc	příloha č. 3 – Smlouva_verze 17_09_2025.doc

Uvedené dokumenty jsou přílohou tohoto vysvětlení, změny nebo doplnění Zadávací dokumentace.



Pro vyloučení veškerých pochybností Zadavatel uvádí, že v nabídce podané Účastníkem požaduje předložení a nacenění poslední verze Zadavatelem předloženého soupisu prací (včetně zohlednění přílohy č. 2.1a Zadávací dokumentace) zveřejněného v rámci vysvětlení, změny nebo doplnění Zadávací dokumentace ze dne 23.09.2025. Zadavatel upozorňuje účastníky, že rozpor v nabídkové ceně po podání nabídky není možné vysvětlit postupem podle §46 Zákona a účastníci jsou zodpovědní za správnost údajů obsažených v nabídce.

Zadavatel upozorňuje Účastníky, že v případě předložení jiné verze soupisu prací, než poslední zveřejněné se bude jednat o porušení zadávacích podmínek, které může vést k vyloučení Účastníka ze Zadávacího řízení.

V Pardubicích dne 23. září 2025

Město Dvůr Králové nad Labem

zastoupené Český a moravský účetní dvůr, s.r.o.,

Mgr. Hana Novotná